

上海市纪念一二八抗战60周年学术讨论会综述

陈麟辉

为纪念一二八淞沪抗战60周年，弘扬中华民族正气，1992年1月中旬，上海市中共党史学会、上海市历史学会联合举行一二八淞沪抗战学术讨论会。会议收到论文35篇，与会40余位学者围绕蒋介石、国民党与一二八抗战，一二八抗战期间的民众抗日爱国斗争及一二八抗战的意义与启迪等问题展开了热烈的讨论。现将会上发表的主要学术观点综述如下：

一 蒋介石、国民党与一二八抗战

国民党和南京国民政府在一二八淞沪抗战中的政策是会议讨论的一个热点。大多数与会者认为，一二八抗战沉重打击了日本帝国主义的侵华气焰，显示了中国人民伟大的爱国主义精神和不畏强暴、敢于反抗的英雄主义气概，振奋了民族精神，坚定了中国人民抗日斗争的信心和决心。但是，由于蒋介石、国民党推行妥协退让政策，一二八抗战最后以中国的屈辱而告终。对蒋介石、国民党的妥协政策究应怎样分析？与会者各自提出了见解。

有人认为，“攘外必先安内”基本政策前提下的“一面抵抗，一面交涉”，一开始就被确定为国民政府的对日政策，而且贯穿于淞沪抗战的始终。这个所谓两面政策，具有抵抗和妥协的两重性，对日妥协则是“两面政策”的基点和灵魂；为了争取避免在接受最苛刻的条件下达成妥协，需要进行有限度的抵抗，而抵抗又以不扩大战事有利于通过交涉实现妥协为目的。抵抗是为妥协服务的。因此，从总体上看，这一“两面政策”与九一八事变时的“绝对不抵抗”相比，已有所变化，即在不违反“攘外必先安内”基本政策的前提下，实行有限度的局部性的抵抗。以一二八抗战为开端，国民政府从绝对不抵抗转变为参与、领导局部性抵

抗。中日两国政府统率的正规部队展开大规模交战，是从一二八淞沪抗战开始的。这是南京政府在依赖国联干预而又毫无指望，日军在上海的进攻已直接威胁其统治中心的情况下，在全国抗日救亡运动空前高涨的情况下，所不得不作出的选择。

有人分析，一二八淞沪抗战就其总体而言，是国民革命军第十九路军爱国的自动抗战行动和国民政府“两面政策”交互影响下发生的。国民政府虽然参与和指挥了局部抗战，但它将“消极抵抗，积极谋和”作为处理事变的指导方针，其主要军事力量仍置于“剿共”战场，因此，虽然它对日军在上海的进攻作了有限度的抵抗，却又竭力避免战事扩大，力图通过积极的求和活动，在不危及其自身统治的条件下，实现停战妥协。这样，尽管十九路军官兵坚决抵抗，上海民众积极支援，一二八抗战仍以失败而告终。

有人认为，一二八抗战中，国民党内实际上存在着两种不同的指导方针。一种是以蒋介石、汪精卫、何应钦为代表的南京最高当局奉行的“消极抵抗、积极谋和”的方针；一种是十九路军领导人陈铭枢、蒋光鼐、蔡廷锴等为代表的对日坚决抵抗的方针。但是，由于蒋、汪、何掌握着中央政权，也控制着淞沪抗战的最高决策权，他们的方针占有统治地位，这就决定了一二八抗战最终失败的命运。但是由于十九路军以及前来增援的第五军实行了积极的抗战，才给了日本侵略军以沉重的一击，使日本未能完全达到它的原定战略企图，从而，淞沪抗战避免了彻底失败的结局。

有人指出，蒋介石、国民党“一面抵抗、一面交涉”的政策毕竟比原来的不抵抗政策进了一步。这一变化，总的来说是日本帝国主义妄图灭亡中国引起的国内阶级关系变化的必然产物，也是全国人民掀起的抗日民主运动对蒋介石、国民党逼迫的结果，同时，英美等国对日本灭亡中国的侵略行动采取日渐强硬的政策对蒋介石、国民党政策的变化也有着不可忽视的影响。一二八抗

战的最终失败，除了蒋介石、国民党指导方针有误外，也有其客观原因：一是当时中国政府尚未作好抗战的准备。从近代中日关系的总格局看，不断地削弱、抑止、瓦解、剥夺中国，有意识地制造中国内乱，在条件成熟的情况下蚕食乃至吞并中国，是日本的一贯方针，而在30年代初的中国，一方面国民党统治集团加紧“围剿”中共革命根据地，另一方面军阀内战不断，耗尽了中国的国力，使中国的对日抗战缺乏最基本的国防准备。因此，30年代初，时机似乎还不适宜于中国马上投入全面战争状态。二是中国进行抗战的社会条件尚未成熟。对中华民族来说，抗日战争是中国有史以来所遇到的抵御最为凶恶的敌人的战争，如果没有中华民族的动员，是难以获得胜利的。后来的历史也证明：抗日战争的胜利，是国共合作领导全国人民共同奋斗的结果。但是，30年代初，以国共两党为代表的中国社会的各种政治力量间的分歧还很大，还不具备建立抗日民族统一战线的可能。

还有人分析了国民党内派系斗争对一二八抗战的影响。他们认为，一二八抗战之际，国民党派系纷争正处于一个错综复杂的微妙阶段。一二八抗战是在国民党内部由蒋、汪、胡对立演变为蒋汪联盟与胡汉民、孙科的粤系对立状态中展开的。国民党各派系竭力想通过一二八抗战达到他们各自的目的，从而既削弱了抗日的力量，也给了日本以可乘之机。

二 一二八抗战期间民众的抗日爱国斗争

中国共产党领导的人民大众抗日斗争的掀起，是一二八抗战期间中国社会的一个重要特点。与会者对这一问题也展开了十分热烈的讨论。

有人认为，九一八事变和一二八事变后，中国共产党始终高举抗日救亡的大旗。中共中央接连发表了反对日本帝国主义侵略和批判国民党不抵抗主义投降卖国的宣言、决议，号召全党加紧组织、领导、发展群众反对帝国主义的运动，武装群众，开展游

击战争，直接给日本帝国主义以严重的打击。上海党组织在中共江苏省委的领导下积极组织和领导了这场壮烈的爱国运动。尽管当时正是王明“左”倾冒险主义路线统治全党的时期，党内推行着关门主义和冒险主义的错误政策和策略，提出了某些脱离群众，脱离实际的抗日口号，因而没能利用“九一八”和“一二八”时期出现的有利的革命形势，把中国革命事业推向前进，但是，上海广大共产党员、共青团员和左翼团体的群众积极抵制了“左”倾领导人不切实际的错误做法，团结全市人民为支援十九路军抗战作出了自己的贡献。其表现是：（1）建立了上海民众反日救国联合会，领导全市反日斗争；（2）领导上海工人开展反日罢工斗争；（3）组织各校学生开展抗日救国活动；（4）推动文化界抗日救亡斗争。在各种重大斗争中站在最前列的，多数是共产党员、共青团员和左翼团体成员，他们不怕牺牲，英勇顽强的斗争精神是社会各界所公认的。

有的与会者认为，近代中国，大凡外敌侵袭、民族矛盾尖锐激化之际，会出现各种社会力量的分化和整合，维护民族独立、捍卫国家主权，成为凝聚各阶层人民的强大精神支柱。一二八淞沪抗战激起了中国社会力量的重新组合，民族资产阶级也走到了抗日前列，并发挥了较大的作用。其表现是：（1）坚决主张御侮图存，反对日本帝国主义的侵略和蒋介石国民党的不抵抗政策；（2）坚决主张对日经济绝交，抵制日货，给日本帝国主义以经济上的沉重打击；（3）成立抗日团体，开展各种抗日救援活动。持此论者认为，民族资产阶级的政治态度之所以会发生转变，除了其本身具有的爱国热情之外，一个重要的原因就是蒋介石政权建立后，民族资产阶级没有在政治上、经济上得到丝毫好处，而日本帝国主义的入侵，又使他们的经济利益遭到了极大的损失，因此，为了维护本阶级的利益，他们自然而然地投入了抗日救亡斗争。

有的与会者探讨了长期以来被忽视的农民在一二八抗战中的

作用问题。他们认为，一二八抗战中的许多战斗都发生在沪郊，沪郊农民在支援十九路军的抗日战斗中作出了不可磨灭的贡献。一是挖掘战壕，捐献军用物资，开辟交通，做好向导，直接支援中国军队作战；二是帮助部队安营扎寨，做好后勤服务工作；三是救护伤员，收容安置难民和发放救济米。一二八抗战使沪郊农民得到了锻炼，为抗日战争全面爆发后，沪郊各地抗日游击战争的开展打下了一定的基础。

还有的与会者论述了上海帮会与一二八抗战的关系。他们认为，大多数上海帮会在一二八抗战中表现出了较高的抗日爱国热情，为淞沪抗战出了不少力气；同时，一二八抗战也使帮会在社会上扩大了势力和影响，许多帮会在一二八抗战后均经有关的机关部门批准备案，这为日后上海帮会势力的发展创造了条件。

三 一二八抗战的意义与启迪

大多数与会者认为，一二八淞沪抗战，虽以签订“淞沪停战协定”而告结束，但对这次抗战的意义仍应予以足够的评估。与会者将一二八抗战的意义概括为以下几个方面：第一，标志着中华民族卫国御侮的民族精神大激扬，它为五年以后的中国全面抗战奠定了坚实的精神基础，国际人士也从中国抗日斗争中看到了东亚这一睡狮已经觉醒；第二，一二八淞沪抗战，树立了军民合作抗战的楷模，显示了中华民族的巨大凝聚力，而且，愈是国家危难的时刻，这种民族内聚力也愈强；第三，一二八淞沪抗战，虽然不可能根本转变国民政府对日本帝国主义的不抵抗政策，但为形势所逼，国民政府在抗日态度上还是向前迈开了一步，这为后来的第二次国共合作和全面抗战的到来展示了希望；第四，一二八抗战改变了国际社会对中国的观感，提高了中国在国际上的地位，沉重打击了日本帝国主义的侵略气焰。

与会者认为，60年后的今天，一二八抗战的经验教训给予炎黄子孙极为深刻的启迪：一是内乱不息，外患无穷。内战引来外

患，九一八事变、一二八事变的发生，正是国民党内战政策引起外敌乘虚而入的恶果。二是国防不修，御侮无力。国民党南京政府既沉醉于内争内战，对外国侵略就缺乏抵御防护能力，使外国驻军遍于中国要冲，异邦军队深入中国腹地。中国兵员虽多，但战斗力甚弱，既无与敌人争夺制空权之空军，又无突破敌人阵地之坦克，也无轰击敌军之重炮，更无捍卫江海之海军。国民政府建立伊始，原来也计划增强国防力量，但是，他们筹巨款，借巨债，却多充作内战的经费。三是自力不强，外力难恃。为了谋取对日和谈交涉，国民政府祈求国联，祈求英美法各国出面干预。淞沪事变发生的次日，国民政府外交部即发表宣言，请求欧美各国“采取有效行动”，出面调停日本对中国的军事进攻，甚至要求对日实行制裁，把希望寄托于国联，寄托于欧美列强。相反，对依靠自己的力量，动员全国民众，自力更生地抗击来犯之敌，缺乏信心和勇气，这就势必丧失斗志，消磨士气。实际上，欧美列强调停的目的是为了维护其在中国的殖民主义利益，因此，它们不敢公开站在中国一方，更不敢得罪军国主义凶焰高张的日本，也拿不出妥善处理的办法，最后仍以促成牺牲中国利益的淞沪停战协定而收场。

此外，与会者还就一二八抗战期间的中外关系、租界当局与一二八抗战、一二八抗战对上海社会经济的影响、一二八抗战与上海抗日救亡文化的兴起、一二八抗战在中国抗战中的地位等问题展开了讨论。

（作者单位：上海市社联科研处）